



**COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Oggetto:** APPROVAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA DELL'INTERVENTO DENOMINATO VARIANTE ALLA SS 163 "AMALFITANA" TRA GLI ABITATI DI MINORI E MAIORI IN LOCALITÀ TORRE MEZZACAPO. RICHIESTA ALLA REGIONE CAMPANIA DI VARIANTE AL PIANO URBANISTICO TERRITORIALE DELL'AREA SORRENTINO-AMALFITANA (PUT) AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART. 13 DELLA L.R.C. N. 1 DEL 19.01.2007.

L'anno duemilaventi il giorno undici del mese di giugno, alle ore 18:26 nella sala delle adunanze consiliari della Sede Comunale, a seguito di convocazione del Sindaco in data 05.06.2020 prot. n. 5591 e successiva integrazione in data 08.06.2020 -Prot.n.5595 si è riunito il Consiglio Comunale, in sessione straordinaria, seduta Pubblica di Prima convocazione.

Fatto l'appello nominale risultano presenti i signori:

REALE ANDREA	P	BOTTONE VIVIANA	P
RUSSO PAOLO	P	DI RUOCCO LUIGI	P
FORTEZZA ALFONSO	A	MORMILE FULVIO	P
PROTO ANTONIO	P	CIOFFI ANTONIO	P
MANSI PAOLA	A	PARASCANDOLO ALBERTO	P

**Presenti n. 8**

**Assenti n. 2**

Assume la presidenza il Sindaco **REALE ANDREA**

Sono presenti gli Assessori Esterni: **BONITO SERGIO e CITRO MARIA**

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

Partecipa il Segretario Comunale **dott.ssa Lucia Loredana La Rocca** che cura la verbalizzazione del presente atto. avvalendosi del servizio di stenotipia.

**Il Punto all'O.d.G.****APPROVAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA DELL'INTERVENTO DENOMINATO VARIANTE ALLA SS 163 "AMALFITANA" TRA GLI ABITATI DI MINORI E MAIORI IN LOCALITÀ TORRE MEZZACAPO. RICHIESTA ALLA REGIONE CAMPANIA DI VARIANTE AL PIANO URBANISTICO TERRITORIALE DELL'AREA SORRENTINO-AMALFITANA (PUT) AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART. 13 DELLA L.R.C. N. 1 DEL 19.01.2007.**

**SINDACO - PRESIDENTE:** Relaziono io. Allora, in realtà, il secondo argomento riguarda questo importante progetto di realizzazione di un'opera pubblica che riguarda la viabilità, ma, soprattutto, la condizione ambientale della Torricella che diventerà nello stesso progetto di realizzazione di una galleria di 450 mt circa, la più grande terrazza a mare della Costa d'Amalfi, unendo i due Paesi di Minori e Maiori in un lungomare lungo oltre tre chilometri, totalmente pedonalizzato. Allora, deliberiamo di:

- rendere la premessa narrativa parte integrante, formale e sostanziale del presente atto;
- di approvare il progetto di fattibilità tecnica ed economica e l'intervento denominato variante alla SS 163 Amalfitana tra gli abitanti di Minori e Maiori in località "Torre Mezzacapo", presentato dall'Ing. Antonio Scalamandrè, Responsabile Coordinamento progettazione dell'ANAS - Gruppo Ferrovie dello Stato Italiano, costituito dagli elaborati richiamati precedentemente in questa proposta di delibera, che ancorché, non materialmente allegati, ma custoditi in atti di ufficio, costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto, come integrati e modificati dall'elaborato grafico integrativo predisposto dall'ANAS in adesione alle prescrizioni previste dalla Commissione Locale per il paesaggio (parere n. 3 del 2020), che sono state acquisite già in una delibera di Giunta Comunale, la n. 1 del 10.01.20, nonché dalle determinazioni assunte a conclusione della condotta Conferenza di Servizi preliminare;
- di chiedere alla Regione Campania di approvare, con riferimento all'opera pubblica in trattazione, completamente finanziata dalla stessa Regione Campania per 17 milioni di euro, la necessaria preventiva variazione delle previsioni del Piano Urbanistico Territoriale per l'Area Sorrentino-Amalfitana, L.R. 35/87, secondo le modalità stabilite dall'art. 13 della L. R. C. n.1 del 19.01.2007, recante " *Accelerazione delle procedure in materia di opere pubbliche*";
- di dare atto che:
  - a termine dell'art. 19 del D.P.R. 327/01, l'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica da parte del Consiglio Comunale, di questo Consiglio Comunale, costituisce adozione della variante al Piano Urbanistico Comunale;
  - tale provvedimento di adozione, acquista efficacia ai sensi del precitato articolo mediante successivo atto deliberativo da poter attivare solo in caso di favorevole determinazione da parte della Regione Campania in merito alla suindicata richiesta di variante;
- di proporre all'Anas e alla Regione Campania di effettuare, laddove possibile e in conformità con le disposizioni vigenti, a seguito del conseguimento della variante al PUT, cioè dopo aver concesso la variante al PUT, nella fase di redazione del progetto definitivo, perché oggi ci troviamo in una fase di studio di fattibilità, un ulteriore ampio approfondimento rispetto alle zone di intervento, ed in particolare, per il waterfront di Minori, al fine di preservare i valori insediativi e paesaggistico-ambientali che hanno determinato l'insediamento a pieno titolo di questi territori nel patrimonio mondiale Unesco, anche valutando l'opportunità di affidare tale compito a professionisti da fama



# COMUNE DI MINORI

internazionale e comunque di comprovata esperienza in particolare nell'ambito paesaggistico ambientale, parliamo di un Architetto di fama internazionale;

- di trasmettere il presente atto per gli adempimenti di competenza:
  - al Responsabile Servizio "Tecnico" e del Servizio Finanziario di questo Comune;
  - alla Giunta Regionale della Campania;
  - all'Agenzia Campana Mobilità, Infrastrutture;
  - all'ANAS direzione progettazione e realizzazione lavori;
- di dichiarare, in questa seduta, il presente atto immediatamente eseguibile.

Nello stesso modo il Comune di Maiori andrà in Consiglio il giorno 15 e approverà la delibera in Consiglio di deroga al PUT, che entro il 20 di giugno deve pervenire in Regione Campania per essere sottoposto al vaglio dei Consiglieri Regionali, per avere questa deroga al PUT, redatto dall'Architetto Dal Piaz. Quindi, io propongo al Consiglio Comunale di approvare il progetto di fattibilità e la richiesta alla Regione Campania di deroga al PUT. Ci sono interventi? Il consigliere Mormile ha facoltà di parola.

**CONSIGLIERE MORMILE:** Allora, credo che stasera per tutto il Consiglio Comunale, per gli argomenti che tratteremo, c'è un filo rosso che attraversa un po' tutto, stiamo parlando di opere pubbliche e quindi, quelle opere che impattano sulla vita quotidiana di ogni cittadino e che, purtroppo, solo nel momento in cui vengono realizzate, vengono capite dalla molteplicità, quindi, è compito dei tecnici in prima base, in seconda base della politica, di far comprendere alle persone e a tutta la popolazione di che cosa stiamo parlando. In effetti, dico già da subito come è noto che la mia posizione è completamente opposta a quella del Sindaco come si sa, come è consuetudine, però vado anche a motivarla: perché prima cosa, Sindaco parlavate di una bella terrazza, però dobbiamo vedere per quale motivo si rende indispensabile una galleria tra Maiori e Minori. La galleria tra Maiori e Minori viene finanziata da una misura specifica della Commissione Europea che sono proprio dei POR 2013/2020 e, quindi, in scadenza per quest'anno, c'erano 100 milioni di euro per l'intera viabilità della Costa d'Amalfi, quindi, partendo da Vietri, arrivando a Positano, per risolvere l'annoso problema della viabilità. Scusatemi e consentitemi, questo intervento non risolve né l'uno né l'altro. Probabilmente avremo una bella terrazza, però fondamentalmente questa è la dimostrazione della beffa della politica, che la politica non conta nulla. Un'opera del genere non è stata né condivisa né voluta dalla popolazione. Sinceramente, il fatto che vedete questi numerini e queste cose che ha annunciato il Sindaco, il PUC, il PUT è il Piano Urbanistico Territoriale, è una legge che negli ultimi 40 anni ha mummificato la Costiera Amalfitana, da un lato l'ha mummificata, dall'altro lato l'ha salvata dalle speculazioni edilizie. Noi addirittura per fare questa galleria stiamo chiedendo di variare una Legge Regionale e variare il nostro PUC approvato un anno e mezzo fa. Che cosa vuole dire questo? Perché questo? Una semplice riflessione: se un anno e mezzo fa si è fatto lo strumento di pianificazione locale, il nostro PUC, che è costato circa 200.000 euro a noi e non se ne parlava della galleria, questo vuol dire una sola cosa, è arrivato qualcuno e sulle nostre teste ha detto: *"domani mattina dovete fare la galleria, ci sono 100 milioni di euro che nel 2020 non potranno più essere spesi, l'unico cantiere che può essere, può essere quello di Minori"*. Io mutuo un'espressione che è uscita sui giornali per un Consiglio Comunale di Amalfi, e per cui si è parlato tanto, addirittura sono scattate denunce. Quest'opera è inutile quanto dannosa, è sicuramente così, è un'opera che non risolve nulla dal punto di vista del traffico, sostituisce un semaforo che costa 2 mila euro, con una spesa di 20 milioni di euro! Da un punto di vista paesaggistico si prende in considerazione ciò che ha detto la Commissione Edilizia, assolutamente no! Io vi vorrei far vedere, perché purtroppo non sono riuscito a stamparla, questa galleria comporterà due grossi problemi: 1): traffico 100% aumentato nei Comuni di Maiori e di Minori;



2): il Codice della strada chiede che non ci siano incolonnamenti in galleria, questo vuol dire che gli incolonnamenti che oggi abbiamo per tutta la Torricella, li avremo al centro del lungomare da Minori a Maiori, e la stessa cosa dall'altro lato.

Io dico, il compito dei tecnici è quello della politica. Il compito nostro è quello di far capire alle giovani generazioni, e mi fa piacere stasera vedere una nutrita rappresentanza, che le cose vanno fatte per lasciarle. Tra parentesi il vantaggio della Costiera Amalfitana è che ancora ha le sue bellezze come era mille anni fa! Questa non è un'opera eco sostenibile, ci sono stati centinaia e centinaia di progetti di passeggiate panoramiche, c'è stato un progetto approvato all'epoca dal Ministero dei Lavori Pubblici per lo sbalzo sulla Torricella, cioè, noi dobbiamo fare delle cose che sono ben dimensionate nel nostro Territorio! Noi abbiamo ricevuto un tesoro che dobbiamo preservare e riconsegnare migliorato ai nostri figli!

**SINDACO - PRESIDENTE:** Consigliere Mormile, consigliere Mormile la richiamo, sta parlando già da un quarto d'ora.

**CONSIGLIERE MORMILE:** Vado subito verso la fine.

**SINDACO - PRESIDENTE:** Gli interventi devono essere di 10 minuti.

**CONSIGLIERE MORMILE:** E la prego Sindaco, se è possibile, ancora una volta le faccio un appello, dire una cosa sull'argomento e sulla trattazione degli argomenti, proprio di come viene impostato il Consiglio Comunale. Io spero veramente che ci sia un confronto, la mia idea è diversa dalla sua, non vuol dire che è un'idea sbagliata. Il confronto, il rapporto tra l'uno e l'altro può portare alla migliore delle soluzioni.

**SINDACO - PRESIDENTE:** Consigliere Mormile, si attenga, come stava facendo, ad osservazioni sul punto n. 2 e le do altri tre minuti di tempo, perché ha già speso un quarto d'ora.

**CONSIGLIERE MORMILE:** La ringrazio Sindaco e chiedo scusa se sono troppo prolisso, però l'argomento e la passione è talmente tanta che non posso evitare, sinceramente. Un'altra cosa che prende in giro i nostri cittadini, la modalità con cui ANAS ci cala sulla testa il progetto e la modalità con cui all'allegato 7 del particellare di esproprio sapete che cosa dice? Siccome esiste una Legge pubblica che se gli espropriati sono più di 50, le persone non devono essere... alle persone non va notificato direttamente l'esproprio. Per correttezza voglio anche dire che essere all'interno del particellare di esproprio non vuol dire essere espropriati, però vuol dire che la propria proprietà potrebbe subire delle variazioni nei terrazzamenti, e ci sono più di 50 persone che questa cosa non la sapranno mai, perché grazie a questa Legge, basta solo approvare questo progetto perché le 50 persone non si potranno più opporre. Io credo che la Pubblica Amministrazione che sovrasta e continua a sovrastare il cittadino che non condivide il futuro, caro Sindaco, le opere pubbliche sono la cosa più importante, vanno condivise, vanno fatte capire, e non è certo il video che è stato pagato con soldi nostri dal Comune di Maiori e di Minori per 10 mila euro che ci farà capire questa grande galleria, questa grande opera e che entrerà, pensano... Non lo sapete ancora, poi usciranno che entreranno nella testa della gente per cambiare qual è la realtà dei fatti. Questa galleria è inutile e dannosa e alcuni nostri tecnici conoscono benissimo (inc.). La ringrazio.

**SINDACO:** La ringrazio dell'intervento consigliere Mormile. Ha facoltà di parlare il consigliere Parascandolo.

**CONSIGLIERE PARASCANDOLO:** Allora, il gruppo che io rappresento, "Minori per tutti" siamo ugualmente contrari all'opera della galleria, i motivi sono molteplici. Allora i costi iniziali abbiamo detto che vanno sui 17 milioni di euro, ma ovviamente, come tutte le opere che si svolgono, avranno in corso d'opera un aumento del costo. C'era un altro progetto legato ad un'altra galleria, quella di Torre Paradiso, tra le due gallerie si è scelta la più inutile, l'altra era prevista a Torre Paradiso, punto molto più critico per i continui blocchi del traffico e con incremento di inquinamento ambientale, acustico, e pericolo per i turisti in transito o provenienti da strutture ricettive della zona.

C'è un'altra cosa che, quindi, le opere pubbliche devono essere fatte, ma non solamente perché sono calate dall'alto, ma devono essere utili, noi riteniamo che questa galleria è completamente inutile e mi rifaccio anche a quanto scritto nella delibera: *"Consiste nella realizzazione di una variante in galleria da attuare sulla SS163 Amalfitana, tra gli abitanti di Maiori e Minori in corrispondenza della "Torre Mezzacapo", sottostante l'omonimo Castello e nella riqualificazione urbanistica del tratto della 163 esistente, che verrà destinato alla realizzazione di un percorso pedonale tra i Comuni di Maiori e Minori. L'obiettivo dell'intervento è quello di creare un bypass che colleghi i due centri abitati di Minori e Maiori, di consentire contestualmente la valorizzazione del territorio in termini paesaggistici e ricettivo-turistici attraverso la realizzazione di un nuovo water front tra i Comuni di Minori e Maiori. La realizzazione del bypass in galleria ha il fine di risolvere l'elevata criticità associata alla presenza di un senso unico alternato regolato da un impianto semaforico che costituisce una forte limitazione al deflusso e quindi, alla fruibilità della strada, soprattutto nei periodi estivi"*. Ovviamente, togliendo il semaforo e mettendo la galleria, le code si faranno in galleria e non più al semaforo. Ma c'è di più, c'è un'altra variazione, perché se poteva avere un senso di positività tutta questa opera, è stata cancellata. Un tracciato in variante diverso da quello proposto dal PUC che tiene conto dei vincoli territoriali dovuto al contesto urbano in attraversamento, presenza di fabbricati, strutture e terrazzamenti, dell'integrità paesaggistica del promontorio e dell'interferenza con il sistema classico che si sviluppa all'interno dello stesso, con particolare riferimento alla "Grotta dell'Annunziata". L'eliminazione dalle disposizioni programmatiche di due parcheggi pubblici interrati, uno sul versante di Maiori ed uno sul versante di Minori. Quindi, se ci poteva essere, diciamo così, una nota positiva che poteva essere uno sfogo per i turisti in arrivo a Minori, e quindi trovare un'area di parcheggio all'arrivo, come quello di Maiori, questo non esiste più, e quindi rimane solamente il c.d. tunnel o buco inutile, come noi lo definiamo. Io penso che le energie sarebbero state, dovute essere profuse per opere che appunto, come diceva il Mormile, restano e sono fruibili e utili. Quindi, secondo la nostra visione è più opportuno impegnarsi per presentare un progetto di passeggiata Minori - Maiori con sbalzo, in modo da far godere in piena sicurezza le bellezze ai turisti e rendere un servizio ai residenti che con un'altissima frequenza percorrono questo tratto. Un esempio in Italia di questo sbalzo, e che veramente è una magnificenza, è stato fatto sul Lago di Garda, questa passeggiata a sbalzo sul lago. Ovviamente, con le dovute differenze, ma la Costiera non è da meno del Lago di Garda. Quindi, per questi motivi e altre serie di motivi, e anche perché questo danaro pubblico poteva essere utilizzato e sponsorizzato e finanziato per delle opere a nostro avviso più utili, noi siamo contrari all'opera.

**SINDACO:** Ha facoltà di parola.

**CONSIGLIERE MORMILE:** Onestamente, il Mormile, purtroppo non voglio polemizzare, sottolinea al Parascandolo che sarebbe opportuno, prima di arrivare in Consiglio Comunale, leggere le proposte di delibera, tanto è vero, la proposta di delibera, proprio in fondo a tutto, si cita quali sono le fonti di finanziamento. Mi rendo conto che è un novello consigliere, però io le ho dato sempre disponibilità e collaborazione, quindi, casomai... Dire direttamente interventi di mobilità sostenibili nella Costiera Amalfitana e Sorrentina, prima base per un importo di un milione di euro. Il Sindaco non può prendere quei soldi e farne un'altra cosa. Noi tre giorni fa abbiamo visto tutta quella situazione...

**SINDACO:** Per favore qua non è un condominio! Ringraziamo il consigliere Parascandolo e il consigliere Mormile.

**CONSIGLIERE PARASCANDOLO:** Io volevo puntualizzare che non ho detto quello che il consigliere Mormile poc'anzi ha detto.

**SINDACO:** Allora, il grado di miopia e superficialità adornato con battutine stupide che precedono la votazione di una deroga al PUT, di una progettazione che è stata definita, non da me, ma da Architetti internazionali, la galleria più ambientale d'Italia, che riconsegna alla storia un pezzo



pedonalizzato come lo dipingevano i pittori del Gran Tour, e che consegna a turisti di tutto il mondo e ai residenti della Costa d'Amalfi la più lunga e più larga passeggiata da Vietri a Positano, merita rispetto, come meritano rispetto le vostre idee e i vostri voti contrari a questo progetto. Quindi, io mi permetto di richiamare all'ordine i consiglieri comunali che sono intervenuti per questo argomento. Si tratta effettivamente di uno sforzo immane, meno di 7 mila abitanti, Minori e Maiori, che riceve un finanziamento per un'opera strutturale che allarga di metri quadrati e di bellezza la nostra Minori, tenendo presente che il 99% del territorio calpestabile rimane e verrà consegnato dall'ANAS al Comune di Minori, perché Minori finisce dopo la grotta "Bellavista". Quindi, riflettete un po' tutti, e il mio intervento lo faccio a tutti i consiglieri comunali, non solo a quelli di minoranza che hanno già espresso la condizione del loro voto, lo faccio a tutti: settemila abitanti che tramite un'opera pubblica, rivedono anche socialmente la loro condizione, con la passeggiata della Torricella si uniscono due Paesi, si uniscono settemila persone, si unisce la storia di due Paesi della Costa d'Amalfi che possono andare oltre e pensare ad altro. Questa è la riflessione tecnica, sociale, paesaggistica che va fatta su un'opera pubblica come questa. Non abbiamo detto che questo studio di fattibilità è il migliore che si poteva fare, è uno studio di fattibilità. Abbiamo chiesto con forza, sia in questa delibera, e credo che anche il Consiglio Comunale di Maiori, di consegnare nelle mani esperte di un paesaggista internazionale le condizioni di ottimizzazione delle parti paesaggistiche sia di Minori che di Maiori, e di poter ottimizzare anche le prescrizioni precise della Commissione Edilizia di Minori, che sono allegate già nella Delibera di Giunta e che vengono recepite in questa Delibera di Consiglio, che viene spedita alla Regione Campania per la deroga al PUT. E' un'opera finanziata nella sua totalità, nella progettazione e nella realizzazione, chiavi in mano! Cerchiamo di fare le persone serie, questa non è una cosa che non si può fare, questa è una condizione già consolidata, perché è nel nostro Piano Regolatore! È falso che non c'è, questa galleria è nel nostro Piano Regolatore, è stata approvata e c'è una motivazione nell'approvazione del nostro Piano Regolatore, che ci rimandava per i progetti importanti di trasformazione urbanistica alla condizione del dissesto idrogeologico e alla messa in sicurezza che è insita nel progetto dell'ANAS. Questa galleria è nel nostro Piano Regolatore, e addirittura, consigliere Mormile, nel nostro Piano Regolatore è approvata, è una condizione di sicurezza e di surplus, perché noi abbiamo deciso con l'Assessorato all'Urbanistica e alla Presidenza della Regione Campania di rimettere in campo la deroga al PUT, ma già nel Piano Regolatore è stata approvata la galleria, e per essere sicuri di non sbagliare, e per essere sicuri di non fermarci rispetto ad una progettazione così importante, che si è deciso di richiedere la deroga al PUT. Leggete il nostro Piano Regolatore e vedete se è approvata o no la galleria Maiori-Minori. Cedo la parola al consigliere Russo che ha facoltà di parlare.

**CONSIGLIERE RUSSO:** Grazie. Vorrei essere un pò più sobrio, se è possibile. Io non sono né pregiudizialmente favorevole, come il Sindaco, né ostile come altri consiglieri, viceversa, tento di valutare questa prospettiva nella sua concretezza. Siccome si è detto da qualcuno che si tratterebbe di un'opera inutile e dannosa, mi chiedo in che cosa consiste l'inutilità, in che cosa consiste l'utilità. Allora, inutile non credo che possa essere definita, per quale motivo? Perché è ovvio che non risolve i problemi del traffico tra Maiori e Minori, è ovvio, sicuramente non li peggiora, probabilmente li migliora, perché? Il semaforo ci sta non per lo sfizio di far fermare le macchine da un lato e dall'altro, ma perché c'è una curva stretta che non ci sarà. Quindi, se c'è un rettilineo al posto di due curve strette, probabilmente di tanto il traffico migliora, inutile quindi, non è. Non è la risoluzione, ma non è inutile dal punto di vista del traffico. Dannosa? Dannosa potrebbe esserlo dal punto di vista ambientale. Potrebbe essere un'opera dannosa, dipende da quello che si fa. Perciò vorrei valutare concretamente. Per questo abbiamo dato uno sguardo al progetto, ci sono sorti tanti dubbi ai quali ovviamente, tenteremo in questa fase, che è ancora preliminare, come dire, di dare delle canalizzazioni, di dare delle indicazioni a ciò che nessun danno sia provocato da nessun punto di vista, ambientale, inquinamento ecc. Per questo motivo,

siccome la delibera richiama puntualmente le prescrizioni della Commissione locale per il paesaggio, che è il nostro organo locale che tutela il paesaggio, l'ambiente, che è la cosa principale che abbiamo in termini di bellezza, ma in termini anche reddituali, lavorativi, insomma, è una ricchezza alla quale non possiamo rinunciare e che non dobbiamo perdere, me la sono letta con una certa attenzione e devo dire, hanno fatto un lavoro perfetto, almeno per quel poco che ne capisco. Tanto è vero che ho proposto ai miei colleghi di maggioranza di allegare una dichiarazione alla proposta di delibera di deroga al PUT, che vi vado a leggere, e che è aperta anche ad eventuali sottoscrizioni di consiglieri non di maggioranza. La leggo e la allego.

Legge la nota allegata al verbale di deliberazione (**ALL."A"**).

Questa la allego, però vi vado a leggere più specificamente le idee della Commissione, nella quale ci sono anche membri nominati dalla minoranza, e con i quali, mi compiaccio, all'unanimità, indipendentemente da dove vengano fuori. Allora, riguardo al tracciato si prescrive di ridurre la modifica dell'esistente tracciato stradale e, pertanto, il nuovo tracciato va accostato al fronte dei fabbricati esistenti, privilegiando in tal modo la superficie dell'area fronte mare fruibile dalla collettività, ritenendola di maggiore utilità rispetto alla superficie libera e adiacente al fronte dei fabbricati. In sostanza, il tracciato della strada deve rimanere, per quanto possibile, uguale a quello esistente, altrimenti, ovviamente, si va a ledere l'integrità del lungomare come lo conosciamo adesso, che non è un capolavoro, ma che deve rimanere, perché per quanto bella e indispensabile, la passeggiata fino a Maiori, non è sostitutiva del lungomare, ma è pensata come aggiuntiva al lungomare. Quindi, il tracciato, presumibilmente, rimane più o meno invariato, indipendentemente dallo studio di fattibilità. Vado avanti, inoltre, le quote altimetriche che sono un altro problema, di sbocco della galleria, vanno ridotte per impedire l'alterazione paesaggistica, in particolare dal mare. Poi, l'imbocco va ruotato e traslato per limitare il più possibile di ingerire sull'area del lungomare al fine di rientrare sull'esistente tracciato accostato al fronte dei fabbricati. È esattamente quello che ho detto prima, attraverso una rotazione dell'imbocco della galleria che si abbassa in modo, anzi, si ruota, si curva, da imboccarsi direttamente sull'esistente tracciato. Il portale esterno, che per la verità non sembra una bellezza in questo preliminare di progetto, va, quindi, sensibilmente ridotto e vanno eliminati gli elementi architettonici esterni alla pendice, onde minimizzare l'impatto visivo dell'accesso e con una diversa configurazione che meglio si inserisce nel contesto paesaggistico della Costiera Amalfitana. Allora, siccome queste sono prescrizioni che credo siano inderogabili, perché sono state fatte proprie dalla Giunta, riportate in questa delibera, se l'approviamo, io personalmente leggo il mio interesse, diciamo pure il mio favore nella misura in cui c'è, questa prescrizione, mi fido di quello che ha studiato e detto la Commissione, e ritengo che possa essere realizzata in questo modo. Aggiungo, ultima cosa, il fatto che un'opera pubblica debba essere condivisa, tutto deve essere condiviso, ma in democrazia, però, almeno nel nostro tipo di democrazia rappresentativa nella quale si vota, la condivisione viene prima, non viene dopo. C'è stata già l'anno scorso la condivisione da parte dell'elettorato, e in grande misura è favorevole al nostro programma, cioè al progetto di questa forza politica. Ho finito.

**SINDACO:** Ringraziamo Paolo Russo. Mi rivolgo a tutti i Consiglieri, all'appello che ho fatto e alla sottoscrizione di questa ulteriore dichiarazione del consigliere Russo, che viene allegata alla delibera che voteremo. Se c'è qualche altro intervento?

**CONSIGLIERE MORMILE:** Io vorrei rilasciare una dichiarazione se è possibile.

**SINDACO - PRESIDENTE:** Prego consigliere Mormile, ha facoltà di parola.

**CONSIGLIERE MORMILE:** Allora, a nome del gruppo che rappresento, "*Minori Uniti*", sollevo notevoli perplessità per quanto riguarda l'attinenza, anzi l'obbligo, da parte dell'Ente realizzante l'opera riguardo alle prescrizioni dettate dalla Commissione Edilizia Paesaggistica, e nel particolare parliamo di un lavoro su viabilità statale SS163 realizzato direttamente da ANAS, per cui il parere della Commissione Edilizia Paesaggistica locale, non è vincolante rispetto ad un maggiore

interesse, quindi interesse pubblico e collettivo che può determinare il tratto viario, per cui quella relazione della Commissione Edilizia può diventare carta straccia. Vi invito, se potete, a mettere una condizione obbligatoria, e non credo ce ne sia la possibilità da parte dell'Ente locale, per quanto riguarda l'inutilità il fatto che bastava la galleria per fare attraversare, già lo sbalzo approvato dall'Amministrazione Lembo e progettata dall'Ing. Ernesto Ricciardi assolveva più che altro ad entrambe le cose, mantenendo un decoro paesaggistico che Minori e Maiori merita. È tutto, grazie. Sottoscrivo

**SINDACO - PRESIDENTE:** Bene, allora, io vi ricordo che ci troviamo ad approvare uno studio di fattibilità che deve assorbire per legge le indicazioni della Sovrintendenza, e andrà in Consiglio Regionale, e se otterrà la deroga al PUT, dopo la redazione del progetto definitivo, che abbiamo chiesto alla Regione Campania e all'ANAS di consegnare nelle mani di un Architetto internazionale, ritornerà per l'approvazione su questo tavolo. Dovrà prendere tutte le autorizzazioni degli Enti sovracomunali a livello ambientale, sia Ministero, MIBACT, sia Sovrintendenza, e poi si procederà al progetto cantierabile e definitivo, per poi, iniziare i lavori. È una storia che dobbiamo seguire con attenzione e rispetto, e io credo che ci sono tutte le condizioni per votare a favore, inserendo la dichiarazione del consigliere Russo, e facendo procedere l'iter di un'opera importante che abbiamo avuto la fortuna che è stata finanziata in toto. Chiedo la votazione se non ci sono altri interventi. Allora, non ci sono altri interventi? Passiamo alla votazione.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Sentita** la relazione del Sindaco;

**Uditi** gli interventi;

**Vista** l'allegata proposta di deliberazione ad oggetto: ***"Approvazione progetto di fattibilità tecnica ed economica dell'intervento denominato Variante alla SS. 163 "Amalfitana" tra gli abitati di Minori e Maiori in località Torre Mezzacapo. Richiesta alla Regione Campania di Variante al Piano Urbanistico Territoriale dell'Area Sorrentino - Amalfitana (PUT) ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 della L.R.C. n.1 del 19.01.2007."***;

**Ritenuta** la proposta meritevole di approvazione;

**Dato atto** che in merito alla presente proposta sono stati acquisiti i pareri favorevolmente espressi, ai sensi degli artt.49, comma 1, e 147 bis, comma 1, del d.lgs. n. 267/2000, di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa e di regolarità contabile, rispettivamente dal Responsabile del Servizio **"Tecnico"** e dal Responsabile del Servizio **"Finanziario"** per i soli riflessi indiretti,

**Con** votazione espressa in forma palese ed ottenuta per alzata di mano con il seguente risultato:

- Presenti: n.9 (nove);
- Votanti: n.9 (nove);
- Assenti: n.1(uno) Mansi Paola;
- **Favorevoli:** 6 (sei)
- **Contrari:** 3 (tre) Cioffi Antonio, Parascandolo Alberto e Mormile Fulvio;
- **Astenuti:** 0 (zero);





1. **rendere** la premessa narrativa parte integrante e sostanziale del presente atto;
2. **di approvare** l'allegata proposta di deliberazione ad oggetto: ***"Approvazione progetto di fattibilità tecnica ed economica dell'intervento denominato Variante alla SS. 163 "Amalfitana" tra gli abitati di Minori e Maiori in località Torre Mezzacapo. Richiesta alla Regione Campania di Variante al Piano Urbanistico Territoriale dell'Area Sorrentino - Amalfitana (PUT) ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 della L.R.C. n.1 del 19.01.2007"***.

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Con separata e successiva votazione** , espressa anch'essa in forma palese ed ottenuta per alzata di mano con il seguente risultato:

- Presenti: n.9 (nove);
- Votanti: n.9 (nove);
- Assenti: n.1(uno) Mansi Paola;
- **Favorevoli:** 6 (sei)
- **Contrari:** 3 (tre) Cioffi Antonio, Parascandolo Alberto e Mormile Fulvio;
- **Astenuti:** 0 (zero);

### DELIBERA

**di dichiarare** la presente deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi e per gli effetti dell'art. 134 – 4° comma – del D. L.vo n. 267/00.



## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

□ GIUNTA COMUNALE

■ CONSIGLIO COMUNALE

Esaminata nella seduta del 11-06-2020

Oggetto: **APPROVAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA DELL'INTERVENTO DENOMINATO VARIANTE ALLA SS 163 "AMALFITANA" TRA GLI ABITATI DI MINORI E MAIORI IN LOCALITÀ TORRE MEZZACAPO. RICHIESTA ALLA REGIONE CAMPANIA DI VARIANTE AL PIANO URBANISTICO TERRITORIALE DELL'AREA SORRENTINO-AMALFITANA (PUT) AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART. 13 DELLA L.R.C. N. 1 DEL 19.01.2007.**

### ANNOTAZIONI DI SERVIZIO

---

---

---

Il Responsabile del Servizio

---

### ANNOTAZIONI DI SERVIZIO

---

---



**Oggetto:** Approvazione *progetto di fattibilità tecnica ed economica* dell'intervento denominato *Variante alla SS. 163 "Amalfitana" tra gli abitati di Minori e Maiori in località Torre Mezzacapo*.  
**Richiesta alla Regione Campania di Variante al Piano Urbanistico Territoriale dell'Area Sorrentino - Amalfitana (PUT) ai sensi e per gli effetti dell'art. 13 della L.R.C. n.1 del 19.01.2007.**

**Su proposta del Sindaco,**

**Premesso che:**

- in data 24.04.2016, tra la Presidenza del Consiglio dei Ministri e la Regione Campania è stato stipulato il "Patto per lo Sviluppo della Regione Campania", in cui i soggetti sottoscrittori si sono impegnati ad avviare e sostenere un percorso unitario di intervento sul territorio della Regione Campania, finalizzato allo sviluppo economico, produttivo ed occupazionale dell'area, nonché alla sostenibilità ambientale ed alla sicurezza del territorio per un valore complessivo di 7.005,09 M€ , di cui 2.780,00 M€ a valere sulle risorse del FSC 2014/2020;
- con delibera CIPE n. 25/2016 sono state, tra l'altro, definite le aree tematiche di interesse del Fondo per lo Sviluppo e la Coesione e il riparto delle relative risorse FSC disponibili;
- con delibera CIPE n. 26/2016 sono state allocate, per area tematica, le risorse FSC 2014/2020 per l'attuazione di interventi da realizzare nelle Regioni e nelle Città metropolitane del Mezzogiorno mediante apposite Accordi interistituzionali denominati "Patti per il Sud";
- con delibera n. 173 del 26.04.2016, la Giunta regionale ha preso atto e ratificato il Patto per lo Sviluppo della Regione Campania;
- con decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 251 del 21.12.2016, tra l'altro, sono stati definiti gli interventi finanziati con risorse del Fondo Sviluppo e la Coesione che afferiscono alla competenza della DG Mobilità;
- con delibera n. 809 del 28.12.2016, la Giunta regionale, nel procedere all'attivazione degli interventi finanziati dal Fondo per lo Sviluppo e la Coesione 2014/2020 rientranti nelle competenze della DG Mobilità, ha individuato i relativi beneficiari;
- tra le operazioni finanziate, in particolare, è compreso il Programma denominato "*Interventi di mobilità sostenibile nelle Costiere Amalfitana e Sorrentina - I fase*" dell'importo complessivo di € 100.000.000,00 (centomilioni/00) a valere sulle risorse del FSC 2014/2020, affidato per l'attuazione all'Agenzia Campana Mobilità, Infrastrutture e Reti (ACaMIR);

**Premesso altresì che:**

- con deliberazione n. 47 del 19.05.2017, la Giunta Comunale, nel prendere atto che fra gli interventi di mobilità sostenibile nelle due costiere, Amalfitana e Sorrentina, da finanziare nella prima fase attuativa con i fondi del "*Patto per lo Sviluppo della Regione Campania*", sono inserite, quali interventi prioritari da attuare sul territorio comunale:
  - la Variante tra Minori e Maiori alla S.S. 163 con riqualificazione urbanistica della sede dismessa;
  - la realizzazione della Funivia Minori-Ravello,ha dato mandato al Sindaco per la sottoscrizione di ogni ed eventuale atto per il



raggiungimento dell'obiettivo;

- in data 02.08.2017, in adesione al precitato atto deliberativo, è stato sottoscritto tra la Regione Campania, l'ACaMIR ed i Comuni di Agerola, Amalfi, Furore, Maiori, Massalubrense, Minori, Piano di Sorrento, Positano, Praiano, Ravello, Sorrento, Vico Equense e Vietri sul Mare, il Protocollo d'Intesa per l'attivazione delle azioni finalizzate all'attuazione del Programma di *"Interventi per la mobilità sostenibile nelle Costiere Amalfitana e Sorrentina - I fase"*;
- con nota n. 3718 del 18.09.2019, alla luce del monitoraggio attivato per la verifica del rispetto dei vincoli imposti dal FSC 2014/2020 e dell'avanzamento della spesa, che ha consentito, tra l'altro, il costante aggiornamento del quadro dei fabbisogni e dello stato di avanzamento fisico e procedurale delle operazioni finanziate, ACaMIR ha presentato una proposta di rimodulazione del Programma, integrativa rispetto a quella già avanzata con nota prot. n. 2928 del 18.07.2019;
- con delibera n. 118 del 04.12.2019 la Giunta Comunale ha approvato lo schema di Atto Aggiuntivo al Protocollo d'Intesa del 2 agosto 2017, per l'attivazione delle azioni finalizzate all'attuazione del Programma di *"Interventi di mobilità sostenibile nelle costiere amalfitana e sorrentina - I fase"*, da sottoscrivere tra Regione Campania, ACaMIR, i Comuni di Agerola, Amalfi, Cetara, Minori, Ravello, Scala e la Provincia di Salerno, sottoscritto poi dalle parti in data 04.02.2020;

#### **Premesso infine che:**

- l'ANAS, in ottemperanza alla *convenzione* sottoscritta in data 16.03.2018, ha predisposto e trasmesso dapprima alla Regione Campania nel dicembre 2018 (nota CDG 30380 del 18.12.2018) e, quindi, a gennaio 2019 all'ACaMIR (nota CDG del 18.01.2019) il *Progetto di Fattibilità Tecnico Economica* della Variante alla SS163 fra gli abitati di Maiori e Minori, in cui si individuava la "Soluzione 1" come preferenziale, stimando in € 17.233.407,79 il costo complessivo dell'intervento;
- l'ANAS "... considerata la sensibilità e particolarità del contesto territoriale e paesaggistico interessato dal progetto" ha ritenuto opportuno avviare, con nota data 18.12.2018 prot. CDG 679350, la Verifica Archeologica preventiva (VIARCH) ai sensi dell'art. 25 del d.lgs. 50/2016, e prevedere, con nota data 23.01.2019 prot. CDG 39755, le ulteriori seguenti procedure autorizzative:
  - Valutazione di Impatto Ambientale (VIA) ai sensi dell'art. 6 comma 7 lettera b) del d.lgs. 152/2006 e ss.mm. ii il quale recita "... la VIA è effettuata per i progetti di cui agli allegati II-bis e IV alla parte seconda del presente decreto, relativi ad opere o interventi di nuova realizzazione, che ricadono, anche parzialmente, all'interno di aree naturali protette come definite dalla legge 06.12.1991 n. 394, ovvero all'interno di siti della rete Natura 2000";
  - Valutazione di Incidenza Ambientale (VINCA) ai sensi dell'art. 6 del D.P.R. 120/2003, procedura ricompresa nell'ambito della VIA ai sensi dell'art.10 comma 3 del d.lgs. 152/2006 e ss. mm. ii. e dell'art. 6 comma 4 del D.P.R. 120/2003;
  - Autorizzazione paesaggistica ai sensi dell'art. 146 del d.lgs. 42/2004 e ss. mm. ii.;
- ANAS S.p.A. ha adottato *Determinazione motivata di conclusione positiva* della Conferenza di



# COMUNE DI MINORI

Servizi Preliminare ai sensi degli art. 14 co. 2 lett. a) e seguenti della L. 241/1990 (trasmessa con nota PEC prot. n. CDG-53584 del 30.01.2020), indetta in forma semplificata e svolta in modalità asincrona, e finalizzata ad acquisire - prima della presentazione del *progetto definitivo* - l'indicazione delle condizioni per ottenere i necessari pareri, intese, concerti, nulla osta, autorizzazioni, concessioni o altri atti di assenso, comunque denominati;

- la stessa ANAS S.p.a., con nota port. 145235 del 09.03.2020 assunta in pari data al prot. del Comune al n. 3026:

- nel precisare, con riferimento alla effettuata conferenza di servizi preliminare, *"... che l'azione propositiva e le attività poste in essere da ANAS erano dirette al solo fine di agevolare il prosieguo dell'iter progettuale e, auspicabilmente, la sua positiva conclusione in assenza di valutazioni di merito contrarie all'opera e al progetto. La prosecuzione dell'iter era stata peraltro sollecitata anche dall'ACaMIR, responsabile nei confronti della Regione Campania dell'attuazione dell'intervento in argomento ..."*;
- e nel ritenere utile *"... accogliere la richiesta pervenuta con nota prot. 6493 del 19.02.2020 del MiBACT Direzione Generale ABAP Servizio V di "adottare un provvedimento in regime di autotutela anche ai sensi dell'art. 14-quater comma 2 della L. 241/90 ..."*,

ha trasmesso la determina di rettifica dell'atto di conclusione della Conferenza di Servizi preliminare del 29.01.2020, la quale determina *"... si limita a raccogliere i pareri e gli atti acquisiti nel procedimento. Si conferma inoltre, che sul progetto definitivo si chiederà al Provveditorato delle OO.PP. di indire Conferenza di Servizi decisoria"*,

**Vista** la richiesta di *Variante al Piano Urbanistico Territoriale L.35/87* presentata dall'ing. Antonio Scalamandrè, Responsabile Coordinamento Progettazione dell'A.N.A.S. S.p.A. – Gruppo Ferrovie dello Stato Italiane nota prot. CDG- 0078332-P del 10.02.2020, acquisita al prot. di questo Comune al n. 2111 del 11.02.2020, finalizzata alla realizzazione di una *Variante alla SS. 163 "Amalfitana" tra gli abitati di Minori e Maiori in località Torre Mezzacapo*, di cui al *progetto di fattibilità tecnica ed economica* costituito dai seguenti elaborati in formato digitale e in parte cartaceo:

## 01 - ELABORATI GENERALI

001	Elenco elaborati	R	A4
002	Relazione illustrativa e tecnica	R	A4
003	Studio di traffico e analisi costi-benefici	R	A4
004	Corografia generale delle alternative di tracciato	varie	A1
005	Computo metrico dell'alternativa selezionata	R	A4
006	Quadro economico (2 alternative)	R	A4
007	Prime indicazioni sulla sicurezza	R	A4
008	Cronoprogramma lavori	-	A1

## 02 – GEOLOGIA

009	Relazione geologica	R	A4
010	Carta geologica con elementi di geomorfologia	1:1.000	A1
011	Profilo geologico	1:1.000	A1

## 03 - GALLERIE E GEOTECNICA





012	Relazione tecnica galleria, opere geotecniche, sismica	R	A4
013	Profilo geomeccanico galleria naturale	1:2000	A1
014	Sezione tipo di intradosso	1:50	A1
015	Sezioni tipo di scavo e consolidamento	1:50	A1
016	Planimetria, profilo e sezioni imbocco lato Minor	varie	A1
017	Planimetria, profilo e sezioni imbocco lato Maior	varie	A1
018	Planimetria con classificazione sismica del territorio	1:2000	A1
019	Opere di sostegno - Planimetrie e sezioni tipo	varie	A0

#### **04 - IDROLOGIA E IDRAULICA**

020	Corografia dei bacini idrografici	1:10.000	A1
021	Carta delle fasce fluviali	1:5000	A1
022	Carta del rischio idraulico	1:5000	A1
023	Planimetria degli schemi di smaltimento di piattaforma - Alternativa 1	1:1000	A1
024	Planimetria degli schemi di smaltimento di piattaforma - Alternativa 2	1:1000	A1
025	Opere di drenaggio e presidio del corpo stradale - particolari idraulici	varie	A1
026	Opere idrauliche - Vasca di sicurezza galleria: pianta, sezioni e particolari	1:50	A1

#### **05 - PROGETTO INFRASTRUTTURA**

027	Planimetria delle alternative di tracciato valutate	1:2000	A1
028	Planimetria delle alternative di tracciato valutate su fotomosaico	1:2000	A1
029	Planimetria e profilo longitudinale Alternativa 1	1:2000/20	A1
030	Planimetria e profilo longitudinale Alternativa 2	1:2000/20	A1
031	Sezioni tipo	1:100	A1
032	Planimetria del tracciato selezionato	1:1000	A1
033	Planimetria del tracciato selezionato fotomosaico	1:1000	A1
034	Profilo del tracciato selezionato e della viabilità di accesso alla passeggiata pedonale	1:2000/20	A1
035	Sezioni trasversali asse principale	1:200	Album A3
036	Sezioni trasversali della viabilità di accesso alla passeggiata pedonale	1:200	Album A3

#### **06 - ARCHEOLOGIA**

##### **Verifica preventiva interesse archeologico**

037	Relazione archeologica	R	A4
038	Schede delle presenze archeologiche	-	A4
039	Schede delle unità ricognitive	-	A4
040	Carta delle presenze archeologiche	1:5.000	A1
041	Carta della visibilità e delle unità ricognitive	1:2.000	A1
042	Carta del rischio assoluto	1:2.000	A1
043	Carta del rischio relativo - alternativa 1	1:2.000	A1
044	Carta del rischio relativo - alternativa 2	1:2.000	A1

#### **07 - PROGETTO ARCHITETTONICO**

##### **Generale**

045	Relazione generale	R	A4
046	Documentazione fotografica storica	-	A4
047	Planimetria stato di fatto	varie	A1
048	Sezioni tipo stato di fatto	varie	A1



# COMUNE DI MINORI

049	<i>Planimetria di progetto</i>	varie	A1
050	<i>Sezioni tipo di progetto</i>	varie	A1
051	<i>Planimetria di confronto</i>	varie	A1
052	<i>Sezioni tipo di confronto</i>	varie	A1
053	<i>Planimetria degli elementi strutturali del paesaggio ed elementi di valorizzazione</i>	1:2.000	A1
054	<i>Sezioni e dettagli sistemazioni 1 di 3</i>	varie	A1
055	<i>Sezioni e dettagli sistemazioni 2 di 3</i>	varie	A1
056	<i>Sezioni e dettagli sistemazioni 3 di 3</i>	varie	A1

## Imbocchi

057	<i>Planimetria di studio di dettaglio architettura opere imbocchi galleria</i>	1:2.000/2	A1
058	<i>Sezioni e particolari costruttivi architettura opere imbocchi galleria</i>	1:200/100	A1
059	<i>Planimetria paesaggistica imbocco Minor</i>	1:500	A1
060	<i>Sezioni paesaggistiche imbocco Minor</i>	1:500	A1
061	<i>Fotoinserimenti opere imbocco galleria 1 di 2</i>	-	A2
062	<i>Fotoinserimenti opere imbocco galleria 2 di 2</i>	-	A2

## Opere complementari

063	<i>Linee guida soluzioni strategiche ed architettoniche di progetto per stabilire gli elementi di integrazione con il paesaggio (rivestimenti, pavimentazioni, opere civili, opere di difesa spondale, ecc.)</i>	R	A4
064	<i>Tipologici per passerelle belvedere, spazi di aggregazione, parapetti - piante e sezioni</i>	varie	A1
065	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
066	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
067	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
068	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
069	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
070	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
071	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
072	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
073	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola</i>	-	A3
074	<i>Fotosimulazioni di stato di fatto, confronto e progetto (vista d'insieme) - tavola 1</i>	-	A3
075	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 1</i>	-	A2
076	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 2</i>	-	A2
077	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 3</i>	-	A2
078	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 4</i>	-	A2
079	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 5</i>	-	A2
080	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 6</i>	-	A2
081	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 7</i>	-	A1
082	<i>Fotoinserimenti e viste prospettiche di progetto - tavola 8</i>	-	A2

## 08 - RELAZIONE PAESAGGISTICA

083	<i>Relazione</i>	R	A4
084	<i>Inquadramento rispetto alla pianificazione regionale</i>	varie	A1
085	<i>Inquadramento rispetto alla pianificazione provinciale</i>	1:50.000	A1
086	<i>Inquadramento rispetto alla pianificazione comunale</i>	1:2.000	A1



087	Carta dei vincoli e tutele	1:5.000	A1
088	Carta del contesto e della struttura del paesaggio	1:5.000	A1
089	Carta della morfologia del paesaggio	varie	A1
090	Carta dell'uso del suolo	1:2.000	A1
091	Elementi di struttura del paesaggio	varie	A1
092	Carta della percezione visiva e dell'intervisibilità	1:5.000	A1
093	Documentazione fotografica	-	A4
094	Analisi fotografica dello stato di fatto	1:2.000	A1
095	Fotosimulazione fase di cantiere - 1 di 2	-	A1
096	Fotosimulazione fase di cantiere - 2 di 2	-	A1

#### **09 - PIANO DI UTILIZZO TERRE E ROCCE**

097	Piano preliminare di utilizzo	R	A4
098	Planimetria ubicazione indagini caratterizzazione ambientale	1:1.000	A1

#### **10 - ANALISI DI SOSTENIBILITA' DELLE ALTERNATIVE**

099	Relazione	R	A4
100	Matrice di sostenibilità	R	A4
101	Allegato matrice di analisi: politiche e strumenti di indirizzo	R	A4
102	Corografia generale ed organizzazione attuale del sistema infrastrutturale ed insediativo	1:5.000	A1
103	Planimetria e profilo longitudinale - alternativa 1	varie	A1
104	Planimetria e profilo longitudinale - alternativa 2	varie	A1
105	Inquadramento rispetto alla pianificazione regionale	varie	A1
106	Inquadramento rispetto alla pianificazione provinciale	1:50.000	A1
107	Inquadramento rispetto alla pianificazione comunale	1:2.000	A1
108	Inquadramento rispetto a vincoli e tutele	1:5.000	A1
109	Simulazioni morfologiche	1:2.000	A1

#### **11 - STUDIO IMPATTO AMBIENTALE**

##### **SINTESI NON TECNICA**

110	Relazione	R	A4
-----	-----------	---	----

##### **ANALISI PROGETTUALE**

111	Relazione	R	A4
112	Planimetria tracciato selezionato	1:1.000	A1
113	Profilo longitudinale tracciato selezionato	varie	A1
114	Sezioni tipo del corpo stradale	1:100	A1
115	Planimetria aree di cantiere e viabilità	1:2.000	A1
116	Schede di cantiere - 1 di 2	varie	A1
117	Schede di cantiere - 2 di 2	varie	A1
118	Corografia ubicazione siti di approvvigionamento e conferimento inerti	1:25.000	A1
119	Documentazione fotografica	-	A4
120	Analisi fotografica dello stato di fatto	1:2.000	A1

##### **ANALISI DEGLI IMPATTI**

121	Relazione	R	A4
-----	-----------	---	----

##### **Ambiente idrico**



122	<i>Corografia bacini e reticolo idrografico</i>	1:10.000	A1
<b>Suolo e sottosuolo</b>			
123	<i>Carta geologica con elementi di geomorfologia</i>	1:1.000	A1
124	<i>Carta dell'uso del suolo</i>	1:2.000	A1
<b>Biodiversità</b>			
125	<i>Carta delle unità ecosistemiche</i>	1:2.000	A1
126	<i>Carta della vegetazione reale</i>	1:2.000	A1
<b>Paesaggio</b>			
127	<i>Carta della percezione visiva e dell'intervisibilità</i>	1:5.000	A1
128	<i>Elementi di struttura del paesaggio</i>	varie	A1
<b>Rumore</b>			
129	<i>Relazione (con tabelle valori acustici)</i>	R	A4
130	<i>Rapporto di misura rilievi acustici</i>	R	A4
131	<i>Schede censimento ricettori acustici</i>	-	A4
132	<i>Planimetria dei ricettori e siti di indagine fonometrica</i>	1:2.000	A1
133	<i>Planimetria zonizzazione acustica comunale</i>	1:5.000	A1
134	<i>Mappe impatto acustico ante opera (diurno)</i>	1:2.000	A1
135	<i>Mappe impatto acustico ante opera (notturno)</i>	1:2.000	A1
136	<i>Mappe impatto acustico opzione zero - anno 2023 (diurno)</i>	1:2.000	A1
137	<i>Mappe impatto acustico opzione zero - anno 2023 (notturno)</i>	1:2.000	A1
138	<i>Mappe impatto acustico in corso d'opera (diurno)</i>	1:1.000	A1
139	<i>Mappe impatto acustico in corso d'opera mitigato (diurno)</i>	1:2.000	A1
140	<i>Mappe impatto acustico post opera - anno 2023 (diurno)</i>	1:2.000	A1
141	<i>Mappe impatto acustico post opera - anno 2023 (notturno)</i>	1:2.000	A1
<b>Atmosfera</b>			
142	<i>Relazione</i>	R	A4
143	<i>Planimetria dei ricettori e delle sorgenti emmissive</i>	1:2.000	A1
144	<i>Mappa concentrazioni stato attuale e stato di progetto - NOx</i>	1:2.000	A1
145	<i>Mappa concentrazioni stato attuale e stato di progetto - CO</i>	1:2.000	A1
146	<i>Mappa concentrazioni stato attuale e stato di progetto - C6H6</i>	1:2.000	A1
147	<i>Mappa concentrazioni stato attuale e stato di progetto - PM10</i>	1:2.000	A1
148	<i>Mappa concentrazioni stato attuale e stato di progetto - PM2,5</i>	1:2.000	A1
149	<i>Mappa concentrazioni fase di cantiere - PM10, PM2,5</i>	1:1.000	A1
<b><u>12 - STUDIO INCIDENZA AMBIENTALE</u></b>			
150	<i>Relazione</i>	R	A4
151	<i>Corografia siti Natura 2000 e aree protette</i>	1:10.000	A1
<b><u>13 - PIANO DI MONITORAGGIO AMBIENTALE</u></b>			
152	<i>Relazione</i>	R	A4
153	<i>Planimetria ubicazione stazioni di monitoraggio</i>	1:2.000	A1
<b><u>14 - CANTIERIZZAZIONE</u></b>			
154	<i>Relazione</i>	R	A4
155	<i>Planimetria aree di cantiere e viabilità</i>	1:2.000	A1

156	Schede di cantiere - 1 di 2	varie	A1
157	Schede di cantiere - 2 di 2	varie	A1
158	Corografia con ubicazione siti di approvvigionamento e conferimento inerti	1:25.000	A1

#### **15 – INTERFERENZE**

159	Planimetria di Censimento	1000 - 1:5	A1
-----	---------------------------	------------	----

#### **16 - ESPROPRI**

160	Alternativa selezionata - Elenco ditte	-	A3
161	Alternativa selezionata - Elenco ditte per pubblicazione	-	A3
162	Alternativa selezionata - Planimetria catastale con tracciato stradale Tav. 1/	1:1.000	A1
163	Alternativa selezionata - Planimetria catastale con tracciato stradale Tav. 2/	1:1.000	A1
164	Alternativa selezionata - Planimetria catastale senza tracciato stradale Tav. 1/	1:1.000	A1
165	Alternativa selezionata - Planimetria catastale senza tracciato stradale Tav. 2/	1:1.000	A1

#### **17 - IMPIANTI**

166	Relazione tecnica specialistica	R	A4
167	Planimetria con localizzazione impianto di illuminazione	varie	A1

**Visto** inoltre l'*elaborato grafico integrativo*, trasmesso da ANAS S.p.a., con nota acquisita al prot. n. 2314 del 17.02.2020, predisposto in adesione alle prescrizioni previste dalla Commissione Locale per il Paesaggio di cui al *parere* n. 03/2020 espresso nella seduta del 10.01.2020 e della delibera di Giunta Comunale n. 01 del 10.01.2020;

#### **Vista:**

- la Legge Regionale della Campania n° 35 del 27 giugno 1987 (BURC n. 40 del 20.07.1987), come succ. modificata ed integrata, con la quale è stato approvato il Piano Urbanistico Territoriale (PUT) dell'Area Sorrentino – Amalfitana ai sensi dell'articolo 1/bis della Legge 8 agosto 1985, n. 431;
- la Legge Regionale della Campania n°1 del 19 gennaio 2007, recante "Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale della Regione Campania – Legge finanziaria regionale 2007", che prevede un procedimento semplificato per l'approvazione di opere pubbliche in variante ai piani territoriali paesistici, proposte dalla Giunta regionale e approvate dal Consiglio regionale;

**Viste** le ulteriori disposizioni normative e regolamentari nazionali e regionali, generali e di settore, aventi incidenza sulle attività di pianificazione urbanistica e di disciplina dell'attività edilizia;

#### **Visto:**

- il Piano Urbanistico Comunale (PUC) di Minori approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 2 del 25 febbraio 2016 e successivamente pubblicato sul B.U.R. della Campania n. 17 del 14 marzo 2016;
- il Regolamento Urbanistico ed Edilizio Comunale (RUEC) approvato con Delibera di Consiglio Comunale n.5 del 31 marzo 2014 e ss. mm. ii.;
- gli Atti di Programmazione degli Interventi (API) approvati con Delibera di Consiglio Comunale n. 2 del 13 gennaio 2020;



**Rilevato** che l'area d'intervento ricade:

- con riferimento alle disposizioni strutturali di Piano Urbanistico Comunale, per quota parte nelle seguenti zone territoriali omogenee:
  - in zona *Tra3 = di tutela idrogeologica e di difesa del suolo*  $\equiv$  le aree naturali ricadenti in z.t. 1b del P.U.T. che ricomprende in tale ambito le aree incolte, le praterie, le aree con vegetazione rada, macchia mediterranea, garighe, che risultano comprese nella zona 1b del P.U.T. di tutela dell'ambiente naturale di 2° grado (art. 16 delle NTA);
  - in zona *Tra4 di tutela dei terrazzamenti coincidenti con le aree agricole di rilievo paesaggistico (agrumeti) ricadenti in z.t. 1b del Put* che ricomprende in tale ambito le aree interessate dalla presenza di terrazzamenti, coltivati in prevalenza da agrumeti, che concorrono in maniera significativa alla definizione dei caratteri paesaggistici della Costiera Amalfitana e che risultano comprese nella zona 1b del P.U.T. di tutela dell'ambiente naturale di 2° grado (art. 17 delle NTA);
  - in zona *Tra5 = aree di rispetto ambientale degli insediamenti antichi accentrati ricadenti in z.t. 2 del P.U.T.* che ricomprende in tale ambito le aree del territorio rurale ed aperto inedificate o coltivate ricadenti nella zona territoriale 2 del P.U.T. di tutela degli insediamenti antichi accentrati (art. 18 delle NTA);
  - in zona *Is1: tessuti storici ricadenti nella z.t. 2 (tessuti storici) e 4 (tessuti e complessi edilizi storici) del P.U.T.* delle disposizioni strutturali del Piano Urbanistico Comunale che ricomprende in tale ambito il territorio urbanizzato costituito dalla stratificazione insediativa avvenuta sui centri e i nuclei d'impianto storico, includendo quelle parti che risultano edificate con sostanziale continuità al 1955-57, come documentato dalle cartografie IGM aggiornate a tali date, ed estese a comprendere gli spazi adiacenti ancora liberi, che si configurano come spazi di relazione percettiva e di tutela e che possono considerarsi parte integrante dei tessuti stessi, nonché gli edifici di recente costruzione realizzati all'interno delle strutture insediative storiche (art. 24 delle NTA);
  - in zona *Is2: tessuti storici a fronte mare misti ad impianto di approdo via mare ed attrezzature per la balneazione ricadenti nella z.t. 2 (tessuti storici) del P.U.T.* delle disposizioni strutturali del Piano Urbanistico Comunale che permette nelle more della definizione da parte della competente Regione Campania del Piano di Utilizzazione delle Aree Demaniali (PUAD), la realizzazione, anche sull'arenile, di strutture precarie e stagionali - in materiali leggeri e interamente smontabili al cessare della stagione balneare – da ammettere nel rispetto delle previsioni stabilite da apposito Regolamento comunale volto a disciplinare gli usi dell'arenile, al fine di garantire che ampie parti dello stesso siano di libera fruizione ed idoneamente attrezzati, e che gli indispensabili servizi per la balneazione vengano previsti secondo tipologie, tecnologie e proporzioni che garantiscano la migliore qualità sotto il profilo paesaggistico ambientale (art. 25 delle NTA);
  - in zona *Apl4: aree destinate ad attrezzature pubbliche di livello comunale* (art.35 delle NTA), e nello specifico in, verde pubblico e impianti sportivi pubblici (art.39 delle NTA);
- con riferimento alle disposizioni programmatiche (Piano Operativo) di Piano Urbanistico

Comunale, per quota parte, nei seguenti ambiti di trasformazione/ambiti di intervento:

- in *ATsu\_2 Progetto Fronte di Mare* che prevede la realizzazione di un programma unitario, esteso all'intero ambito, e volto alla definizione delle misure necessarie alla riorganizzazione funzionale ed urbanistica dell'area, privilegiando per essa funzioni e servizi di interesse pubblico e per il turismo, ed alla contestuale riqualificazione architettonica e paesaggistica della stessa;
- in piccolissima parte in *ATsu\_6 Villa Romana* che prevede la valorizzazione del complesso archeologico mediante la promozione di un insieme sistematico di azioni materiali ed immateriali;
- in *IPP\_2 Realizzazione di interventi strategici ed attrezzature pubbliche di progetto in prossimità del tratto di S.S.163 Amalfitana compreso tra Maiori e Minori* che prevede, tra l'altro, proprio la realizzazione dell'intervento de quo, sia pure con una soluzione progettuale in parte diversa;

**Rilevato altresì** che l'area d'intervento ricade:

- in zona sottoposta alle disposizioni di cui alla Parte Terza e Quarta del d.lgs. 42/2004 e ss.mm. e ii. per effetto di quanto disposto dall'art.136 e 157 del precitato d.lgs. (alla luce delle dichiarazioni di notevole interesse pubblico di cui ai Decreti Ministeriali 8 ottobre 1960 e Decreto Ministeriale del 28 marzo 1985) e dall'art.142, co.1, lett. c) ed f) dello stesso d.lgs.;
- in zona sottoposta alle disposizioni di cui alla Parte Seconda del d.lgs. 42/2004 e ss.mm. e ii. per effetto di quanto disposto dal Decreto del Ministero dei Beni Culturali del 9 gennaio 1990 per quanto attiene l'ingresso della Grotta dell'Annunziata;
- in zona ricadente nella perimetrazione del vigente Piano Urbanistico Territoriale dell'area sorrentino-amalfitana ed in particolare:
  - per la maggiore estensione e prevalentemente in galleria, in zona *territoriale 1b Tutela dell'ambiente naturale di 2° grado* del Piano Urbanistico Territoriale dell'Area sorrentino amalfitana, che comprende la parte del territorio prevalentemente a manto boscoso o a pascolo, le incisioni dei corsi di acqua, alcune aree a colture pregiate di altissimo valore ambientale;
  - in zona *Territoriale 2 - Tutela degli insediamenti antichi accentrati* del Piano Urbanistico Territoriale dell'Area sorrentino amalfitana che comprende gli insediamenti antichi ed accentrati di interesse storico, artistico ed ambientale;
- in zona perimetrata e sottoposta alle misure di salvaguardia del Parco Regionale dei Monti Lattari ed in particolare:
  - in zona *B area di riserva generale orientata e di protezione* che coincide con quelle parti del territorio per le quali assume valore prioritario l'obiettivo del mantenimento dell'integrità dei luoghi e della conservazione e incentivazione delle attività agricole e silvo-pastorali tradizionali e in cui è ammessa la realizzazione di attrezzature pubbliche comunali e territoriali;
  - in zona *C "Area di riqualificazione urbana e ambientale e di promozione e sviluppo economico e sociale"*, che comprende le aree urbanizzate e le aree agricole ad esse immediatamente contigue, e in cui si fa riferimento alle norme dei piani urbanistici,



# COMUNE DI MINORI

integrate dalle norme generali di salvaguardia;

- in zona perimetrata e sottoposta alle disposizioni del Piano Stralcio per l'Assetto Idrogeologico relativo ai bacini idrografici regionale in destra e in sinistra Sele ed interregionale del fiume Sele, ed in particolare:
  - relativamente al rischio da frana l'intervento proposto ricade in aree a rischio:
    - R2: medio (lungomare e S.S. 163 esistente);
    - R3: elevato (S.S. 163 "Tratto Torricella");
    - R4: molto elevato (S.S. 163 "Tratto Torricella");
  - relativamente alla pericolosità da frana l'intervento proposto ricade in aree a pericolosità:
    - P1: moderata (in galleria)
    - P2: media (lungomare e S.S. 163 esistente);
    - P3: elevata (in galleria e S.S. 163 "Tratto Torricella");
    - P4: molto elevata (ingresso in galleria e S.S. 163 "Tratto Torricella");
  - relativamente al rischio da colata l'intervento proposto ricade in aree a rischio:
    - R3: elevato (lungomare e S.S. 163);
    - R4: molto elevato (lungomare e S.S. 163);
  - relativamente alla pericolosità da colata l'intervento proposto ricade in aree a pericolosità:
    - P3: elevata (lungomare e S.S. 163);
    - P4: molto elevata (lungomare e S.S. 163);
  - relativamente al rischio idraulico: assente;

**Rilevato ancora** che negli Atti di Programmazione degli Interventi l' *IPP\_2 Realizzazione di interventi strategici ed attrezzature pubbliche di progetto in prossimità del tratto di S.S.163 Amalfitana compreso tra Maiori e Minori* è previsto per l'annualità 2020;

## **Preso atto che:**

- il progetto in esame "... consiste nella realizzazione di una variante in galleria all'attuale SS 163 Amalfitana, tra gli abitati di Maiori e Minori in corrispondenza della "Torre Mezzacapo", sottostante l'omonimo castello, e nella riqualificazione urbanistica del tratto della SS 163 esistente, che verrà destinato alla realizzazione di un percorso pedonale tra i Comuni di Maiori e Minori;
- "L'obiettivo dell'intervento è quello di creare un bypass che colleghi i due centri abitati di Minori e Maiori e di consentire, contestualmente ... la valorizzazione del territorio in termini paesaggistici e ricettivo-turistici attraverso la realizzazione di un nuovo water front tra i comuni di Minori e Maiori. La realizzazione del bypass in galleria ha il fine di risolvere l'elevata criticità associata alla presenza di un senso unico alternato regolato da impianto semaforico, che costituisce una forte limitazione al deflusso e quindi alla fruibilità della strada. Soprattutto nei periodi estivi ...";

**Preso atto altresì** che la proposta progettuale prevede le seguenti modifiche alle disposizioni



programmatiche del PUC, ed in particolare, con riferimento alla scheda *IPP\_2 Realizzazione di interventi strategici ed attrezzature pubbliche di progetto in prossimità del tratto di S.S.163 Amalfitana compreso tra Maiori e Minori*:

- un tracciato in variante, diverso da quello proposto dal PUC, che tiene conto dei vincoli territoriali dovuti al contesto urbano in attraversamento (presenza di fabbricati, strutture e terrazzamenti), dell'integrità paesaggistica del promontorio e delle interferenze con il sistema carsico che si sviluppa all'interno dello stesso, con particolare riferimento alla grotta dell'Annunziata;
- l'eliminazione dalle disposizioni programmatiche dei due parcheggi pubblici interrati (uno sul versante di Maiori ed uno sul versante di Minori);

**Ritenuto** che la proposta progettuale persegue comunque gli obiettivi specificati all'interno della proposta di PUC, ovvero:

- la realizzazione di un bypass all'attuale tracciato carrabile, da eseguire in galleria, che risolve gli attuali, rilevanti, problemi di traffico veicolare che interessano il tratto di strada in argomento;
- la pedonalizzazione del tratto di strada statale esistente, realizzando in tal modo una passeggiata dalla quale è possibile godere scorci e visuali di grandissimo pregio e, di conseguenza, la riqualificazione del fronte di mare compreso tra Minori e Maiori;

**Tenuto conto che:**

- con la realizzazione del programma in trattazione, vengono attribuiti all'area d'intervento nuovi e pregnanti valori paesaggistici, ambientali, comportanti ineludibilmente conseguenti, definitive modifiche, anche di carattere paesaggistico, prevalentemente rispetto all'attuale assetto planoaltimetrico del lungomare di Minori nonché con riferimento agli imbocchi della galleria sia sul versante di Minori che su quello di Maiori;
- conseguentemente ed in linea con quanto già espresso dalla C.L.P., è pertanto intenzione di questa Amm.ne proporre ad ANAS S.p.a. e alla Regione Campania di effettuare, a seguito del conseguimento della variante al PUT, nella fase di redazione del *progetto definitivo*, un ulteriore ampio approfondimento rispetto alle precitate zone di intervento, ed in particolare per il waterfront di Minori, al fine di preservare i valori insediativi e paesaggistico-ambientali che hanno determinato l'inserimento, a pieno titolo, di questi territori nel patrimonio mondiale UNESCO, anche valutando l'opportunità di affidare tale compito a professionisti di fama internazionale e comunque di comprovata esperienza in particolare nell'ambito paesaggistico ambientale;

**Tenuto conto altresì** che l'intervento ricade sia in aree pubbliche che private e che per la relativa attuazione dovranno essere attivate, peraltro, le necessarie procedure concessorie e/o espropriative;

**Ritenuto**, alla luce di quanto sin qui espresso, procedere all'approvazione del *progetto di fattibilità tecnica ed economica* dell'intervento di che trattasi e alla conseguente richiesta alla Regione



**Dato atto** che in merito alla presente proposta sono stati acquisiti i pareri favorevolmente espressi, ai sensi degli artt.49, comma 1, e 147 bis, comma 1, del d.lgs. n. 267/2000, di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa e di regolarità contabile, rispettivamente dal Responsabile del Servizio *"Tecnico"* e dal Responsabile del Servizio *"Finanziario"* per i soli riflessi indiretti,

**si propone di**

## DELIBERARE

1. **di rendere** la premessa narrativa parte integrante, formale e sostanziale del presente *atto*;
2. **di approvare**, ai sensi dell'art. 19, cc. 2 e 3 del d.P.R. 327/2001 e ss.mm. e ii., il *progetto di fattibilità tecnica ed economica* dell'intervento denominato *Variante alla SS. 163 "Amalfitana" tra gli abitati di Minori e Maiori in località Torre Mezzacap*, presentato dall'ing. Antonio Scalamandrè, Responsabile Coordinamento Progettazione dell'A.N.A.S. S.p.A. – Gruppo Ferrovie dello Stato Italiane, costituito dagli elaborati richiamati in premessa che, ancorchè non materialmente allegati ma custoditi in atti di ufficio, costituiscono parte integrante e sostanziale del presente *atto*, come integrati e modificati dall'*elaborato grafico integrativo* (prot. n. 2314 del 17.02.2020) predisposto da ANAS S.p.a. in adesione alle prescrizioni previste dalla Commissione Locale per il Paesaggio (*parere* n. 03/2020), dalla delibera di G.C. n. 1 del 10.01.2020 nonché dalle determinazioni assunte a conclusione della condotta *conferenza di servizi preliminare*;
3. **di chiedere** alla Regione Campania di approvare, con riferimento all'opera pubblica in trattazione, la necessaria, preventiva, variazione delle previsioni del Piano Urbanistico Territoriale per l'Area Sorrentino Amalfitana di cui alla L.R.35/87 e ss.mm. e ii., secondo le modalità stabilite dall'art. 13 della L.R.C. n.1 del 19.01.2007 recante "Accelerazione delle procedure in materia di opere pubbliche";
4. **di dare atto che:**
  - a termine dell'art. 19 c. 2 del d.P.R. 327/2001, l'approvazione del *progetto di fattibilità tecnica ed economica* da parte del Consiglio Comunale costituisce *adozione della variante al Piano Urbanistico Comunale*;
  - tale *provvedimento di adozione* acquista efficacia di cui al c. 4 del precitato articolo mediante successivo atto deliberativo da poter attivare solo in caso di favorevole determinazione da parte della Regione Campania in merito alla suindicata richiesta di *variante* di cui al punto 3.;
5. **di proporre** ad A.N.A.S. S.p.a. e alla Regione Campania di effettuare, laddove possibile ed in conformità alle disposizioni vigenti, a seguito del conseguimento della variante al PUT, nella fase di redazione del *progetto definitivo*, un ulteriore ampio approfondimento rispetto alle zone di intervento, ed in particolare per il waterfront di Minori, al fine di preservare i valori insediativi e paesaggistico-ambientali che hanno determinato l'inserimento, a pieno titolo, di questi territori nel patrimonio mondiale UNESCO, anche valutando l'opportunità di affidare tale compito a professionisti di fama internazionale e comunque di comprovata esperienza in particolare nell'ambito paesaggistico ambientale;





6. **di trasmettere** il presente *atto* per gli adempimenti di competenza:
- al Responsabile del Servizio “Tecnico” e al Responsabile del Servizio “Finanziario” di questo Comune;
  - alla Giunta Regionale della Campania - Direzione Generale per il Governo del Territorio – [dg.500900@pec.regione.campania.it](mailto:dg.500900@pec.regione.campania.it);
  - all’AcaMir - Agenzia Campana Mobilità, Infrastrutture e Reti – [acam@pec.acam-campania.it](mailto:acam@pec.acam-campania.it);
  - all’ANAS Direzione Progettazione e Realizzazione Lavori – [anas@postacert.stradeanas.it](mailto:anas@postacert.stradeanas.it);
7. **di dichiarare** il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, c. 4 del d.lgs. 267/2000.



Oggetto: APPROVAZIONE PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA DELL'INTERVENTO DENOMINATO VARIANTE ALLA SS 163 "AMALFITANA" TRA GLI ABITATI DI MINORI E MAIORI IN LOCALITÀ TORRE MEZZACAPO. RICHIESTA ALLA REGIONE CAMPANIA DI VARIANTE AL PIANO URBANISTICO TERRITORIALE DELL'AREA SORRENTINO-AMALFITANA (PUT) AI SENSI E PER GLI EFFETTI DELL'ART. 13 DELLA L.R.C. N. 1 DEL 19.01.2007.

Parere di regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa  
Artt. 49 comma 1° e 147/bis 1° comma –D.lgs n.267/2000

Il Responsabile del Servizio "Tecnico", in ordine alla regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa,

ESPRIME PARERE Favorevole

Il Responsabile del Servizio

F.to arch. Silvana SIBILIA

Lì 05-06-2020

Parere di regolarità contabile

Artt.49- comma 1° e 147/bis 1° comma –D.lgs n.267/2000

Il Responsabile del Servizio "Finanziario", in ordine alla regolarità contabile,

ESPRIME PARERE Favorevole

Lì 05-06-2020

Il Responsabile del Servizio  
F.to rag. Trofimenia STAIBANO



Approvato e sottoscritto.

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

**F.to dr.ssa Lucia Loredana LA ROCCA**

**IL PRESIDENTE**

**F.to REALE ANDREA**

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

(Art. 124 del Decreto Legislativo 18.08.2000, n.267)

Il sottoscritto Responsabile del Servizio, visti gli atti d'ufficio;

**ATTESTA**

certifica la presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi dal **18-06-2020** al **03-07-2020** nel sito web istituzionale di questo Comune ([www.comune.minori.sa.it](http://www.comune.minori.sa.it)) accessibile al pubblico (art.32, comma 1, L.18/06/2009 N.69) nonché nell'Albo Pretorio-on line dell'Ente.

Minori, lì **18-06-2020**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**F.to dott.ssa Marzia RUOCCO**

---

E' copia conforme all'originale, in carta libera, ad uso amministrativo.

Minori, lì **18-06-2020**

**IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

**dott.ssa Marzia RUOCCO**

---

**ESECUTIVITA'**

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio

**ATTESTA**

- che la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile il **11-06-2020** ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs. n.267/2000.
- che la presente deliberazione è divenuta esecutiva con la pubblicazione, per decorrenza dei termini ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs n.267/2000.

Minori, lì **18-06-2020**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

**F.to dr.ssa La Rocca Lucia Loredana**